

「IFCAA 2022 YOKOHAMA」事業運營業務委託受託候補者の特定結果

「IFCAA 2022 YOKOHAMA」事業運營業務について指名型プロポーザル方式で事業者選定を実施した結果、次のとおり事業者を特定しました。

1 業務名

「IFCAA 2022 YOKOHAMA」事業運營業務

2 業務目的

諸外国等（アジア・オセアニアの19か国3地域）から、約1,000人の消防関係者を招いてアジア消防長協会（IFCAA）総会及び全国消防長会総会を開催することで、国際的な消防行政の協力体制を強化するとともに、同時開催される国際消防・防災展や国際消防救助隊合同訓練等を通じて、市民の防火・防災意識の高揚を図るものです。

※詳細な役割等については、特定事業者と「IFCAA 2022 YOKOHAMA」実行委員会との間で別途協議し、決定します。

3 特定事業者

株式会社コンベンションリンクージ

4 評価結果（評価委員7名による評価）

| | 提 案 者 | 評価点数 (700点満点) |
|---|------------------|------------------|
| 1 | 株式会社コンベンションリンクージ | 560 |
| 2 | 株式会社 JTB 横浜支店 | 546 |
| 3 | 株式会社コングレ | 512 |
| 4 | サクラインターナショナル株式会社 | 476 |

5 評価委員会開催経過・評価基準等

令和3年5月11日の消防局第一入札参加資格審査・業者選定委員会において選定された6社に対しプロポーザル参加指名通知書を送付したところ、令和3年5月27日の提出意思確認書提出期限までに4社の提出意思の確認がとれました。その4社から、令和3年6月2日の提案書提出期限までに、提案書の提出がありました。

令和3年6月21日のプロポーザル評価委員会においてヒアリングを行い、令和3年7月5日の消防局第一入札参加資格審査・業者選定委員会において、プロポーザル評価委員会における評価点数が最高であった事業者を「IFCAA 2022 YOKOHAMA」事業運營業務委託受託候補者として特定しました。

※評価基準については別紙のとおりです。

提案書評価基準

1 評価事項

表 1 基本的評価事項

| 評価事項 | 評価項目 | 配点 | 評価 | 評価点 |
|-----------------------------|---------------------|----|----|-----|
| 業務実績等 (30点) | 企業における本業務と同種・類似業務実績 | 10 | | |
| | 企業における感染防止策を施した業務実績 | 10 | | |
| | 配置予定者の業務実績・経験等 | 10 | | |
| 業務実施方針の妥当性・実現性等 (30点) | 実施方針の理解度 | 10 | | |
| | 各業務のスケジュール | 20 | | |
| 提案内容の妥当性・実現性等 (30点) | 提案内容の妥当性・実現性 | 20 | | |
| | 提案内容の独自性 | 10 | | |
| その他 当該業務に関する意欲等 (10点) | 業務に対する意欲 | 10 | | |
| 評点の合計（100点満点） | | | | |

2 評価方法

(1) 各評価項目について、次のように評価を行う。

各評価項目は、A、B、C、D、Eの5段階評価を行う。

(2) 評価点について、次のように配点を行う。

5段階評価の事項は、それぞれの配点に換算した評価（A = 5 / 5、B = 4 / 5、C = 3 / 5、D = 2 / 5、E = 0 / 5とする。）を乗じて算出する。

例：表1において配点20点の項目の場合は、以下のようになる。

評価がAであれば評価点は $20 \times 5 / 5 = 20$ 点

評価がBであれば評価点は $20 \times 4 / 5 = 16$ 点

評価がCであれば評価点は $20 \times 3 / 5 = 12$ 点

評価がDであれば評価点は $20 \times 2 / 5 = 8$ 点

評価がEであれば評価点は $20 \times 0 / 5 = 0$ 点

(3) 各評価項目の評価の視点は表2のとおりとする。

表2 評価の視点

| 評価事項 | 評価項目 | 評価 | | | | |
|-----------------|---------------------|---------|-------|----|------|--------|
| | | A | B | C | D | E |
| 業務実績等 | 企業における本業務と同種・類似業務実績 | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣る | 妥当ではない |
| | 企業における感染防止策を施した業務実績 | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣る | 妥当ではない |
| | 配置予定者における業務実績・経験等 | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣る | 妥当ではない |
| 業務実施方針の妥当性・実現性等 | 業務方針の理解度 | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣る | 妥当ではない |
| | 各業務のスケジュール | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣る | 妥当ではない |
| 提案内容の妥当性・実現性 | 提案内容の妥当性・実現性 | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣る | 妥当ではない |
| | 提案内容の独自性 | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣る | 妥当ではない |
| その他当該業務に対する意欲等 | 業務に対する意欲 | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣る | 妥当ではない |