

「新たな財務会計システムの構築に向けた基本構想策定支援業務委託」契約結果

新たな財務会計システムの構築に向けた基本構想策定支援業務委託について、公募型プロポーザル方式で、受託候補者を特定し、次のとおり契約しました。

- 1 件名 新たな財務会計システムの構築に向けた基本構想策定支援業務委託
- 2 委託内容 新財務会計システム基本構想策定に向けた会議運営支援、システム化にあたっての調査・情報収集の実施等、基本構想策定の支援を行う。
- 3 契約の相手方 有限責任監査法人トーマツ
- 4 契約金額 34,344,000円
- 5 契約日 令和元年7月2日
- 6 評価結果

提案者	評価点数	順位
有限責任監査法人トーマツ	886	1

7 評価基準・評価委員会開催経過等

委員会開催日時及び開催場所	令和元年6月3日 午後1時05分～午後2時30分 財政局3A会議室
評価委員の出席状況「○」出席・「×」欠席	評価委員7人出席(充足率 7/7)
事務局	財政局財政部財政課 市川 菊地 稲葉 伊藤 満田 林 中島 西川 大熊 長谷川
議事内容	評価の実施(業務実績及び提案内容のヒアリング、評価・審議)、第1位の決定
評価基準	別紙のとおり

- 8 問い合わせ先
財政局財政部財政課 稲葉、伊藤
電話 045-671-2216
FAX 045-664-7185
E-mail za-legac@city.yokohama.jp

提案書評価基準

1 基本的評価事項

評価分類	評価項目	評価の着眼点	配点	評価	評価点		
(30点)	業務実績等	本業務委託と同種・同類の業務の受託実績を保持しているか	10				
		実施体制が明確にされ、かつ適切な人員配置が十分に行われているか	10				
		配置予定者は地方自治体の財務、自治体会計（地方公会計含む）に関する知見・知識、さらには業務実績・経験があるか	10				
提案内容	実施方針	実施方針が的確で、業務説明資料との整合性が取れているか。	20				
		業務内容	新たな財政事務モデルの検討にあたり、提案された手法は妥当かつ効果的で、実現可能な内容となっているか。 また、提案者の専門知識を適切に生かした提案となっているか。	15			
			システム化対象範囲、構築手法の検討にあたり、提案された手法は妥当かつ効果的で、実現可能な内容となっているか。 また、提案者の専門知識を適切に生かした提案となっているか。	15			
			機能要件等の検討にあたり、提案された手法は妥当かつ効果的で、実現可能な内容となっているか。 また、提案者の専門知識を適切に生かした提案となっているか。	15			
			行動計画や予算費用の検討にあたり、提案された手法は妥当かつ効果的で、実現可能な内容となっているか。 また、提案者の専門知識を適切に生かした提案となっているか。	10			
			基本構想の策定に向け、提案された手法は妥当かつ効果的で、実現可能な内容となっているか。 また、提案者の専門知識を適切に生かした提案となっているか。	15			
ヒアリング内容	提案力・考察力	本委託業務の目的達成に向けて設定した「3つの視点」と「8つのポイント・目標」（※）について、十分に理解し、プロジェクト支援のための提案力や考察力を有しているか （※）「3つの視点」と「8つのポイント・目標」：業務説明資料の「4業務目的」に記載	20				
		(45点)	協調力、連携・支援力	財政事務等改革プロジェクトとともに議論し、基本構想案をまとめていく意欲や協調力・支援力が感じられるか	15		
			本市の特殊性	一般市町村とは異なる本市の特殊性、大規模な制度改革やシステム改革における本市の組織課題についての的確に理解し提案書で指摘できているか	10		
その他 (3点)	ワーク・ライフ・バランスに関する取組	①次世代育成支援対策推進法に基づく認定（くるみんマーク、プラチナくるみんマーク）の取得 ②女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく認定（えるぼし）の取得 ③若者雇用促進法に基づく認定（ユースエール）の取得 ④よこはまグッドバランス賞	3				
評定の合計（168満点）			168				

3 評価方法

- 各項目の着眼点ごとにA、B、Cの3段階評価を行う。
- 評価は配点が3点の項目は A=3点、 B=1点、 C=0点 とする
- 評価は配点が10点の項目は A=10点、 B=5点、 C=0点 とする
- 評価は配点が15点の項目は A=15点、 B=8点、 C=0点 とする
- 評価は配点が20点の項目は A=20点、 B=10点、 C=0点 とする
- 「評価項目1業務実施方針」の評価が最低評価Cであった場合は失格とする。
- 提案者が1者の場合は、総得点（ヒアリングに出席した評価委員の採点合計）が配点合計の50%未満の場合は失格とする。

4 第一順位の決定方法

- 出席委員の評価点数の合計が最も高い提案を第一順位とする
- 出席委員の評価点数の合計が最も高い提案が複数あるときは、「提案内容」及び「ヒアリング内容」の合計点数が最も高い提案を第一順位とする。
- 上記の方法によりなお、第一順位が決定しない場合は出席委員の多数決により第一順位を決定する。それでもなお決しない場合は委員長が第一順位を決定する。

2 評価の視点

評価項目	評価の着眼点	評価		
		A	B	C
業務実績等	本業務委託と同種・同類の業務の受託実績を保持しているか	過去5年以内に政令市での財務会計システム構築に関わる受注実績がある	過去5年以内に政令市以外の自治体等で財務会計システム構築に関わる受注実績がある	過去5年以内の受注実績・経験等がない
	実施体制が明確にされ、かつ適切な人員配置が十分に行われているか	実施体制が明確で人員配置が十分	A Cに該当しない	十分な人員が配置されていない
	責任者（主な担当者）が明確にされ、かつ地方自治体の財務、自治体会計（地方公会計含む）に関する知見・知識、さらには業務実績・経験があるか	業務実績が十分にある	A Cに該当しない	業務実績がない
実施方針	実施方針が的確で、業務説明資料との整合性が取れているか。	十分な理解に基づいた的確な提案である	A Cに該当しない	理解に基づいた的確な提案ではない
業務内容	新たな財政事務モデルの検討にあたり、提案された手法は妥当かつ効果的で、実現可能な内容となっているか。 また、提案者の専門知識を適切に生かした提案となっているか。	具体的かつ実効性が期待できる優れた提案である	A Cに該当しない	実現の可能性が低いなど、十分な検討がなされていない
	システム化対象範囲、構築手法の検討にあたり、提案された手法は妥当かつ効果的で、実現可能な内容となっているか。 また、提案者の専門知識を適切に生かした提案となっているか。	具体的かつ実効性が期待できる優れた提案である	A Cに該当しない	実現の可能性が低いなど、十分な検討がなされていない
	機能要件等の検討にあたり、提案された手法は妥当かつ効果的で、実現可能な内容となっているか。 また、提案者の専門知識を適切に生かした提案となっているか。	具体的かつ実効性が期待できる優れた提案である	A Cに該当しない	実現の可能性が低いなど、十分な検討がなされていない
	行動計画や予算費用の検討にあたり、提案された手法は妥当かつ効果的で、実現可能な内容となっているか。 また、提案者の専門知識を適切に生かした提案となっているか。	具体的かつ実効性が期待できる優れた提案である	A Cに該当しない	実現の可能性が低いなど、十分な検討がなされていない
	基本構想の策定に向け、提案された手法は妥当かつ効果的で、実現可能な内容となっているか。 また、提案者の専門知識を適切に生かした提案となっているか。	具体的かつ実効性が期待できる優れた提案である	A Cに該当しない	実現の可能性が低いなど、十分な検討がなされていない
提案力・考察力	本委託業務の目的達成に向けて設定した「3つの視点」と「8つのポイント・目標」（※）について、十分に理解し、プロジェクト支援のための提案力や考察力を有しているか （※）「3つの視点」と「8つのポイント・目標」：業務説明資料の「4業務目的」に記載	目的達成に向けて設定したポイントについて、十分に理解し、プロジェクト支援のための提案力や考察力を十分に有している	A Cに該当しない	提案力や考察力を有していない
協調力、連携・支援力	財政事務等改革プロジェクトとともに議論し、改革方針案をまとめていく意欲や協調力・支援力が感じられるか	強い意欲や協調力・支援力が認められる	A Cに該当しない	意欲や協調力・支援力が認められない
本市の特殊性	一般市町村とは異なる本市の特殊性、大規模な制度改革やシステム改革における本市の組織課題についての的確に理解し提案書で指摘できているか	十分に理解し認識している	A Cに該当しない	理解・認識していない
ワーク・ライフ・バランスに関する取組	①次世代育成支援対策推進法に基づく認定（くるみんマーク、プラチナくるみんマーク）の取得 ②女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく認定（えるぼし）の取得 ③若者雇用促進法に基づく認定（ユースエール）の取得 ④よこはまグッドバランス賞	2件以上取得している	1件取得している	取得なし